

В диссертационный совет Д 212.287.01
при Уральском государственном экономическом университете

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации *Ивановой Ольги Юрьевны*
**«Тенденции развития и размещения производительных сил
в пространстве индустриального макрорегиона (на примере Урала)»,**
представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)
(Екатеринбург, 2016)

Размещение производительных сил на территории любого региона в современной России пребывает под воздействием двух основных обстоятельств. Первое из них – это глобальные качественные сдвиги в характере производственных процессов, переход к эпохе господства информационных технологий. Второе обстоятельство – это отсутствие определенной стратегии и планов развития территорий, как на уровне макрорегионов, так и на уровне отдельных субъектов Федерации и муниципальных образований.

Первое из указанных обстоятельств вызывает справедливые сетования на то, что в изучении размещения производительных сил доминируют подходы, сформированные в условиях плановой экономики (с. 5 автореферата), и во многом неспособные ответить на вопросы о перспективах развития информационных производств. Второе же из этих обстоятельств вызывает закономерные сожаления о том, что подходы, характерные для плановой экономики, используются недостаточно полно и не всегда адекватно (с. 22).

В этих противоречивых условиях исследование тенденций в размещении производительных сил индустриального макрорегиона представляется актуальным и соответствует задачам развития экономики страны. Невозможность планового развития территориальных образований, в условиях которой Россия пребывала в течение двадцати с лишним лет, оказала пагубное воздействие на размещение производственных процессов и вызвала очевидные перекосы, связанные с тем, что частные агенты пытаются организовать производство на территориях, где существуют необходимые элементы хозяйственной инфраструктуры, тогда как правительство должно направлять усилия именно на создание и развитие этих элементов.

Это противоречие между интересами мезосистемы в целом и интересами частных агентов вызывает углубление неравномерности развития производительных сил исследуемого региона. Сильной стороной рецензируемой работы является стремление автора обосновать эту тенденцию объективными причинами. В частности, автор закономерно приходит к выводу «об отсутствии единой и целенаправленной государственной политики в сфере развития и размещения производительных сил» (с. 22). В этих условиях, когда задача эффективного размещения производства стала уделом частных агентов, капитал прикладывается к территориям, на которых возможность его самовозрастания максимальна. Это влечет за собой перекосы в размещении производительных сил, отмечаемые в автореферате: углубление неравномерности в пространственном размещении производительных сил (пункт 3 на с. 21) и смещение развития производства в сторону административного центра региона (с. 19).

Еще одной тенденцией, выделяемой и комментируемой автором, является перераспределение производительных сил в направлении отраслей, развивающихся на высокотехнологической основе и благодаря этому способных к аллокации ресурсов, необходимых для их эффективного размещения (с. 18-19). Однако развитие этих отраслей предполагает на-

личие сетевых форм взаимодействия между хозяйственными агентами, к которым в целом оказывается не готова инфраструктура экономической системы региона, и требует их дальнейшего развития.

Одной из авторских удач можно считать разработку сравнительной характеристики основных типов организации производительных сил (таблица 1, с. 11-12), хотя следует указать, что содержание отдельных полей данной таблицы недостаточно продумано. Если бы диссертант потрудились продолжить эту таблицу характеристикой 5-го и 6-го технологических укладов, элементы которых уже хорошо известны, ей самой стали бы очевидны слабые места в данной авторской разработке. Отчасти эти слабости вытекают из употребления категории «организации» производительных сил, вовсе не тождественной категории их пространственной локализации, более жесткой и определенной, на которой, собственно, и следовало сосредоточиться.

Содержательным и практически значимым является выделение северной и южной зон Уральского макрорегиона и выявление в каждой из них определенных «центров силы», к которым притягивается размещение производительных сил. И даже если сосредоточиться только на Свердловской области, то и в ней можно выделить более развитый юг и менее развитый север, где, тем не менее, сосредоточены конкурентоспособные производства.

Рецензируемая работа, несмотря на нарочито теоретическую формулировку пунктов научной новизны, является по своему смыслу практико-ориентированной. Характеризуя тенденции размещения производительных сил, автор отвечает и на вопрос о том, каким образом следует действовать органам власти различных уровней, дабы сгладить очевидные дисбалансы и сформировать территориальную дислокацию производств, обеспечивающую устойчивый экономический рост макрорегиона.

Исследуя данный вопрос, диссертант выделяет стратегические направления политики регулирования процессов развития и размещения производительных сил (с. 23), основанный на применении принципа «точечной», «сфокусированной» модернизации. При этом автор исходит из наиболее вероятного (базового) сценария форсированного развития российской экономики в целом, ориентированного на усиление роли государства в экономике и приоритетное развитие человеческого капитала макросистемы (с. 22-23).

Тщательный анализ текста автореферата позволил выделить определенные недостатки, среди которых необходимо упомянуть следующие.

1. Представляется неудачной «интегрированная трактовка» (с. 10) автором категории производительных сил. В работе производительные силы трактуются как совокупность компонентов производственной или хозяйственной деятельности (с. 10), что является шагом назад по сравнению с хорошо известными и давно разработанными в марксистской философской литературе определениями данной категории, восходящими к 60-м годам прошлого века. Зыбкость и расплывчатость «совокупности компонентов» приводят, в частности, к тому, что на рис. 1 (с. 11), характеризующем структуру производительных сил, появляются «производственные секреты» взамен хорошо понятной и давно исследованной категории «технологические и управленческие решения», отнюдь не тождественной по смыслу. Перечень негативных последствий столь неудачной авторской трактовки можно продолжать.

Диссертант демонстрирует определенное невежество, отказываясь от сопоставления собственной трактовки с уже известными и разрабатывая данный вопрос так, как будто ранее никто в данной области не работал.

2. Плохо отражены на страницах автореферата теоретическая и практическая значимость результатов диссертации. Теоретическая значимость работы определяется, вопреки мнению автора, не обоснованностью методологических подходов (с. 7) и отнюдь не возможностью использования результатов в учебном процессе (с. 8), а содержащимся в диссертации приращением научного знания, благодаря которому основные результаты

диссертационного исследования (необходимо указать, какие именно) обогащают современные научные представления о механизмах и перспективах размещения производительных сил.

Характеризуя возможность практического использования отдельных результатов диссертации, следует указать, какие именно результаты и для каких целей могут быть использованы.

Высказанные замечания не снижают положительной в целом оценки данной работы. Вклад автора в разработку теории размещения производительных сил, связанный с выявлением тенденций и перспектив изменения их пространственной локализации в современном индустриальном макрорегионе, заслуживает внимания и поддержки.

На основании изложенного можно заключить, что Иванова Ольга Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Заведующий лабораторией экономической
динамики и управления инновациями
Института проблем управления РАН,
доктор экономических наук



Нижгородцев Роберт Михайлович

10.06.16

117997, Москва, ул. Профсоюзная, 65,
Институт проблем управления РАН, лаб. 67.
Тел. (495)334-9309.
E-mail: innovconf@mail.ru.

