

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу

Ивановой Ольги Юрьевны

«Тенденции развития и размещения производительных сил в пространстве индустриального макрорегиона (на примере Урала)», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

1. Актуальность темы диссертационной работы

Фундаментальные и прикладные проблемы развития региональной экономики в настоящий период охватывают три основных направления: новые парадигмы и концепции развития территорий; размещение производительных сил; пространственная организация.

Что касается новых парадигм и концепций развития, то в них регион рассматривают, как многофункциональную и многоаспектную систему, субъект экономических отношений и носитель особых экономических интересов (классики — как совокупность природных и человеческих ресурсов, объектов производства и потребления товаров, сферы обслуживания). Тем самым, главной исследовательской задачей современных ученых становится определение доминирующих системных тенденций, возникающих в пространстве регионов под воздействием экономических, политических, правовых, идеологических и прочих факторов.

Что касается размещения производительных сил, то в подобных теориях проявляется тенденция смещения акцентов с традиционных факторов размещения (транспортные, материальные, трудовые издержки) сначала на проблемы инфраструктурного обеспечения, структурированного рынка труда, экологические ограничения, а затем — на новые нематериальные сферы деятельности и факторы размещения (теория диффузии инноваций, теория регионального жизненного цикла). Тем самым, перед исследователями ставятся такие задачи, как учет влияния новых факторов на размещение производительных сил и согласование противоречивых индивидуальных, региональных, корпоративных и государственных интересов. Поскольку нематериальные факторы труднее, нежели материальные, поддаются количественной оценке, это требует создания нового аналитического инструментария.

В пространственной организации экономики также меняются приоритеты. Интерес вызывает теория полюсов роста, в основу которой заложена идея создания точек роста, образующих пространственный каркас экономического развития региона. В хозяйственно освоенных регионах поляризация происходит за счет модернизации и реструктуризации промышленных и аграрных регионов, создания в них передовых инновационных производств вместе с объектами современной инфраструктуры; в регионах нового освоения — за счет создания промышленных узлов и

территориально-производственных кластеров, которые позволяют комплексно осваивать природные ресурсы, создавая технологическую цепочку производств, вместе с объектами инфраструктуры. Формирование полюсов роста имеет чисто ситуационный характер и не позволяет планировать и решать значительные стратегические задачи даже на достаточно близкую перспективу. Однако рассмотрение полюсов роста как элементов пространственного каркаса индустриального региона позволяет комплексно подойти к проблеме развития и управления производительными силами в условиях нестабильности.

Такие трансформации в теории и практике региональной экономики требуют пересмотра концептуальных положений развития производительных сил в современных условиях, выявления тенденций их размещения и определения перспектив регулирования в экономическом пространстве региона. В связи с этим тема диссертации, «Тенденции развития и размещения производительных сил в пространстве индустриального макрорегиона (на примере Урала)», является актуальной и своевременной.

Достижение цели и решение комплекса задач, поставленных в исследовании О.Ю.Ивановой, имеют важное теоретическое, практическое и методологическое значение для развития теории и практики региональной экономики.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и заключения соискателя, сформулированных в диссертации

Обоснованность и достоверность положений, выводов и заключений, содержащихся в диссертации, подтверждается: логикой исследования; четкостью исходных теоретико-методологических позиций автора, базирующихся на положениях экономической науки; соответствием методологии исследования поставленным в работе цели и задачам; корректностью используемых научных методов обоснования результатов исследования и применяемого экономико-математического аппарата; реализуемостью теоретико-методических положений в практической деятельности региональных органов власти и управления. Автором изучены и критически анализируются положения в области теории региональной экономики, экономической теории, экономической географии, размещения производительных сил и территориального развития, а также теоретико-методологические подходы к исследованию эволюционной динамики в развитии производительных сил. Глубина проработки решаемой проблемы достигается использованием современного теоретико-методологического аппарата: общелогических методов (анализа и синтеза, индукции и дедукции, аналогии, подтверждения и опровержения научных гипотез, причинно-следственного анализа); специальных научных методов (группировки, ранжирования, экономико-статистического и экспертного анализа, картографирования). Авторские концепция, выводы и предложения имеют убедительную научную аргументацию и подтверждены эффективностью использования в практике работы региональных органов власти и управления.

3. Новизна и достоверность положений, выводов и рекомендаций

В качестве новых научных результатов диссертантом выдвинуты следующие положения.

1. *Раскрыта сущность сложносоставной категории «производительные силы» в контексте региональной экономики как науки, включающей:*

а. уточнение структуры производительных сил. Для этого в рамках исследования проведен анализ эволюции теоретических подходов (марксистско-ленинской парадигмы, эволюционной экономики) к изучению данной категории (стр.14-31) с точки зрения изменения во времени состава компонентов производительных сил;

б. определение форм и типов производительных сил в разрезе преобладающих технологических укладов (стр.32-47);

с. систематизацию принципов, критериев и факторов, влияющих на размещение производительных сил на различных исторических этапах эволюции соответствующих теорий размещения (стр. 48-59).

2. *Разработан методический инструментарий комплексного полимасштабного исследования макро-, мезо- и микроэкономических сдвигов в развитии и размещении производительных сил в пространстве индустриального макрорегиона (стр. 63-68).* В основу данной методики заложена полимасштабная парадигма исследования пространства во временном аспекте, учитывающая необходимость и возможность макрообзора и микроприближения. Авторский методический инструментарий включает: 1) принципы формирования методики исследования, соответствующие канонам методологии науки и сформированные исходя из поставленных в диссертации задач (стр. 65-66); 2) алгоритм осуществления такого исследования, основанный на системно-эволюционном подходе, что позволяет выявлять сдвиги в отраслевой и территориальной структурах, а также существенные изменения в развитии производительных сил при переходе от одного технологического уклада к другому (стр. 67-68). С использованием данного методического инструментария проведено исследование динамики эволюции пространственной и отраслевой структур производительных сил Урала более чем за семидесятилетний период 1940-2013 гг. (стр.69-120), которое позволило установить следующие тенденции: переход к современным технологическим укладам (с выделением сдерживающих факторов) и нелинейной динамике развития; увеличение доли высокотехнологичных отраслей в структуре промышленности; усиления асимметрии размещения производства и трудовых ресурсов в пространстве региона.

3. *Обоснованы стратегические направления и приоритеты развития и размещения производительных сил (стр.121-153) на основе использования дискурсивного анализа.* В работе проанализированы меры промышленного развития на различных уровнях управления. Сформирована схема межуровневого регулирования промышленного развития в РФ (стр.125),

которая показала слабую межуровневую сопряженность мероприятий по развитию производительных сил и отсутствие их пролонгации от низшего уровня управления к высшему. Это позволило автору с использованием сформулированных требований (формирование основ нового технологического уклада, нейтрализация и снижение степени воздействия сдерживающих развитие промышленности факторов и т.д.), предъявляемых к выделению стратегически значимых векторов политики регулирования процессов развития и размещения производительных сил, и выявленных свойств осуществления такой политики регулирования разработать стратегически значимые векторы и направления развития и размещения производительных сил в пространстве Урале. В качестве инструментально-методологического подхода достижения таких параметров развития и размещения производительных сил заложена «точечная», «сфокусированная» модернизация. В рамках данного подхода автором определены центры пространственного (межрегионального, регионального, локального) роста производительных сил на Урале (стр. 143-152).

В целом, результаты, полученные автором, являются новыми научными знаниями в области региональной экономики.

Достоверность положений, выводов и рекомендаций подтверждена всесторонним анализом выполненных ранее научно-исследовательских работ по проблемам сбалансированной пространственной организации экономики, эволюционных сдвигов в размещении производительных сил региона. Кроме того, достоверность доказана путем сравнения различных теоретических и практических результатов по исследованию тенденций развития и размещения производительных сил в пространстве индустриального макрорегиона.

Полученные соискателем научные результаты, базирующиеся на исследованиях ведущих отечественных и зарубежных ученых по региональной экономике и других областей науки, обладают научной новизной и соответствуют пункту 3 «Региональная экономика» и подпунктам 3.1. «Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций»; 3.10. «Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем»; 3.15 «Инструменты разработки перспектив развития пространственных социально-экономических систем. Прогнозирование, форсайт, индикативное планирование, программы, бюджетное планирование, ориентированное на результат, целевые программы, стратегические планы» паспорта специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством.

4. Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертанта

Научная значимость работы заключается в развитии теоретико-методических положений по развитию и размещению производительных сил путем: уточнения экономической сущности производительных сил и выделения типов их организации; разработки методического инструментария исследования экономических сдвигов в развитии и размещении производительных сил; определения методологии формирования стратегических направлений и приоритетов развития и размещения производительных сил. Практическая ценность работы определяется тем, что: методологические исследования автора по определению стратегических направлений и приоритетов развития и размещения производительных сил могут быть использованы органами исполнительной власти различного уровня; теоретико-методологические разработки по уточнению экономического содержания производительных сил и выделению их типов, исследованию отраслевых и территориальных сдвигов в пространственном развитии производительных сил, аналитические и фактологические материалы по выявлению этапов и циклов эволюции производительных сил на Урале – научными организациями и высшими учебными заведениями при формировании учебных курсов по региональной экономике, размещению производительных сил. Практическая ценность работы подкреплена фактологическим материалом, используемым в диссертации, а также списком апробации результатов исследования, приведенным в автореферате. Результаты разработанного методического инструментария делают возможным проведение на его основе исследований по диагностике проблем развития пространственно-экономических образований с целью формирования и корректировки политики регулирования процессов развития и размещения производительных сил.

Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших теоретических и эмпирических исследованиях в областях эффективного управления и развития экономики региона.

5. Дискуссионные вопросы и замечания

Не подвергая сомнению достаточный научный уровень работы и полученных результатов диссертационного исследования, следует обратить внимание соискателя на ряд спорных моментов.

1. В процессе выявления сравнительных характеристик основных типов организации производительных сил (стр.32-45 диссертации) автором для пространственно-деятельностного типа базовым принципом организации производства определен *принцип* локусного освоения территории, а *положительным эффектом* – эффект от пространственной концентрации производства. При этом, не ясно, каким образом здесь учтены концептуальные положения теории полюсов роста, где базовым *принципом* организации современного производства, ориентированного на 4-6 технологические уклады, является принцип точечного освоения территории, а *положительным эффектом* – мультипликативный эффект, распространяемый от точек роста на

всю территорию, или мультипликативный эффект сетевой (с постепенным переходом к технологической) интеграции производства? Тем более, что стратегическими направлениями развития и размещения производительных сил на Урале в рамках формирования 4-го технологического уклада автором в третьей главе также выделено точечное развитие.

2. Авторский методический инструментарий комплексной полимасштабной оценки макро-, мезо- и микроэкономических сдвигов в развитии и размещении производительных сил в пространстве индустриального макрорегиона представляет собой скорее *технология исследования* сдвигов и циклов в развитии и размещении производительных сил (как и написано автором на стр. 67 диссертации и стр.14 автореферата), поскольку такой инструментарий не позволяет однозначно установить абсолютную или сравнительную ценность (значимость) данного процесса для экономики территории, но определяет направления, по которым можно отследить глубину эволюционного процесса и цикличность в развитии производительных сил. К составу показателей для проведения тех или иных оценок со стороны экспертов всегда неоднозначное отношение, поэтому интересно было бы узнать, чем обусловлено такое сокращение (численность и фонды) состава компонентов производительных сил, предлагаемых для исследования структурных сдвигов и циклов, по отношению к той структуре (личностные, вещественные – земля, информационные ресурсы, полуфабрикаты, наукоёмкие технологии и т.д.), которая предлагается автором в теоретической части диссертации (стр.31)?

3. При формировании *стратегически значимых векторов и направлений реализации политики регулирования процессов развития и размещения производительных сил* на Урале основное внимание автором уделяется размещенческим аспектам. При этом *недостаточно прописаны направления и мероприятия* развития всех компонентов производительных сил, в частности: человеческих (людских) ресурсов, что заключается в повышении производительности труда и квалификации кадров (на уровне Свердловской области важнейшим стратегическим направлением является формирование инженерной школы); производственных фондов в плане модернизации (стратегическое направление развития промышленности Свердловской области – умнизация производства), повышения уровня загрузки мощностей за счет, например, импортозамещения и расширения экспорта; земли и т.д. В рамках развития инфраструктуры помимо транспортной, важнейшим для Урала направлением является развитие энергетики, особенно для Челябинской области, и т.д. Кроме того, в диссертации в качестве оригинальных методов управления развитием Урала предложено *создание Межрегионального координационного совета* (стр.138). При этом автором не прописано, в чем заключаются цели и задачи данного совета, условия его финансирования и меры воздействия на развитие производительных сил?

4. Не нашел отражение в диссертации опыт развития и размещения производительных сил, используемый в других регионах и странах, что позволило бы увидеть отличительные черты и проанализировать дополнительные возможности или эффекты от реализации предложенной

автором концепции пространственного развития и размещения производительных сил именно для индустриального региона.

Перечисленные недостатки не снижают научной новизны и практической значимости проведенного О.Ю.Ивановой исследования, достоверности полученных выводов и рекомендаций.

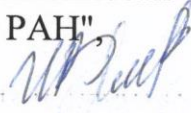
6. Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертации

В целом, представленная О.Ю.Ивановой работа носит законченный характер, основные положения диссертации отражены в автореферате. Диссертация является научной квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические и методические положения, направленные на решение значимых народнохозяйственных проблем – разработку концептуальных основ развития производительных сил, выявление тенденций их размещения и перспектив регулирования в экономическом пространстве индустриального макрорегиона.

Результаты исследования докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, нашли отражение в 15 научных публикациях объемом около 5,7 п.л., в т.ч. 6 работах – в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

В целом диссертация «Тенденции развития и размещения производительных сил в пространстве индустриального макрорегиона (на примере Урала)» соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а диссертант, Иванова Ольга Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Зав. сектором комплексных проблем развития промышленности
ФГБУН "Институт экономики Уральского отделения РАН",
д.э.н., доц.

 И.В.Макарова

26.05.2016г

Подпись Макаровой И.В. заверяю:
и.о. Ученого секретаря ИЭ УрО РАН, к.э.н., доц.

 И.Г.Полянская

Сведения об оппоненте:

Макарова Ирина Валерьевна

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук»,

заведующая сектором комплексных проблем развития промышленности,

доктор экономических наук, доцент

620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29, оф.521

тел.: +7 (343)379-90-92;

e-mail: k511@mail.ru